



Uitgifte

Repertoriumnummer

2025/

Datum van uitspraak

3 maart 2025

Rolnummer

2024/AB/705

Beslissing waartegen beroep

Nederlandstalige arbeidsrechtbank
Brussel

11 oktober 2024

15/337/B

Uitgereikt aan

op
€
JGR

Arbeidshof te Brussel

Elfde kamer

arrest

COLLECTIEVE SCHULDENREGELING - vorderingen collectieve schuldenregeling
Tegensprekelijk arrest t.a.v. Mevr. P1 en schuldbemiddelaar mr. Md. en bij
verstek tegenover alle schuldeisers
Tussenarrest bijzondere rol

Mevr P1,
schuldenaar, wonende te ... ;
appellante,
vertegenwoordigd door mr. Ad., advocaat te ...;

tegen

1. **Me Md**, schuldbemiddelaar, met zetel te ...,
In persoon verschenen

Mede inzake

2. **Z**, Ziekenfonds;
3. **S1**, Rentmeesterschap;
4. **R1**, Incassobedrijf;
5. **B**, bank;
6. **C NV**, Kredietinstelling;
7. **O**, Universiteit;
8. **A1**, Belgische Staat, FOD Financiën, Administratie ter inning en invordering;
9. **S2 via Hj1**, Handelsvennootschap via Gerechtsdeurwaarder;
10. **S3 NV**, Handelsvennootschap;

11. R2 (T), Incassobedrijf voor een telecommunicatiebedrijf;
12. A2, Gemeentebestuur;
13. A3 via Hj2, Gemeentebestuur via Gerechtsdeurwarder;

Schuldeisers niet verschenen, noch vertegenwoordigd

*

*

*

Na beraad, spreekt het arbeidshof te Brussel volgend arrest uit:

Gelet op de stukken van rechtspleging, in bijzonder:

- het voor eensluidend verklaard afschrift van het bestreden vonnis, uitgesproken op 11 oktober 2024 door de Nederlandstalige arbeidsrechtbank te Brussel, 18^{de} kamer (A.R. 15/337/B)
- het verzoekschrift tot hoger beroep, ontvangen ter griffie van dit hof op 28 oktober 2024,
- de voorgelegde stukken.

*

De partijen hebben hun middelen en conclusies uiteengezet tijdens de openbare terechtzitting van 2 december 2024, waarna de debatten werden gesloten, de zaak in beraad werd genomen en voor uitspraak werd gesteld op heden.

*

I. FEITEN EN RECHTSPLEGING

1.

Bij beschikking van 12 november 2015 werd het verzoek van de h. P2 en Mevr. P1 om toegelaten te worden tot de collectieve schuldenregeling door de Nederlandstalige arbeidsrechtbank te Brussel toelaatbaar verklaard.

Me Md., advocaat, werd als schuldbemiddelaar aangesteld.

2.

Een minnelijke aanzuiveringsregeling werd bij beschikking van 6 oktober 2017 gehomologeerd.

3.

Bij beschikking van 22 december 2021 werd de minnelijke aanzuiveringsregeling opgeschort met het oog op de herziening ervan.

4.

Met vonnis van 31 mei 2023 werd de beschikking van toelaatbaarheid herroepen ten aanzien van de h. P2.

5.

Met vonnis van 7 februari 2024 werd het verzoek tot totale kwijtschelding van schulden ongegrond verklaard.

6.

De schuldbemiddelaar legde een verzoek tot oproeping bij moeilijkheden of nieuwe feiten met het oog op de homologatie van een minnelijke aanzuiveringsregeling na herziening neer op 27 juni 2024.

7.

Met vonnis van 11 oktober 2024 werd een minnelijke aanzuiveringsregeling na herziening uitgesproken waarbij werd beslist:

“

- homologeert de minnelijke aanzuiveringsregeling na herziening van 15 maart 2024, aangetekend verzonden naar de schuldeisers op 15 maart 2024, zoals neergelegd door de schuldbemiddelaar op 27 juni 2024 en geïventariseerd in het dossier van rechtspleging

- verleent een bevel tot uitvoering van de kosten- en ereloonstaat van de schuldbemiddelaar voor een bedrag van 587,98 euro

- verzoekt de schuldbemiddelaar jaarlijks een verslag op te stellen op de verjaardag van de beschikking van toelaatbaarheid

- zegt dat de verzoekende partij de schuldbemiddelaar moet inlichten van nieuwe feiten die haar financiële toestand kunnen beïnvloeden
- verzoekt de schuldbemiddelaar het bericht van collectieve schuldenregeling aan te passen overeenkomstig artikel 1675/14, §3 Ger.W.
Dit vonnis is uitvoerbaar bij voorraad niettegenstaande hoger beroep en zonder borgstelling in toepassing van artikel 1675/16 § 4 Ger.W.
Kosteloze procedure.
”

8.

Met een verzoekschrift, neergelegd op 28 oktober 2024, tekende Mevr. P1 hoger beroep aan en vordert:

“

Huidig beroep ontvankelijk en gegrond te verklaren en dienvolgens opnieuw wijzend:

Te zeggen voor recht dat alle proceshandelingen gesteld met miskenning van de wettelijke bepalingen inzake het centraal register collectieve schuldenregeling (roepnaam JustRestart) overeenkomstig art. 1675/15bis §1 Ger.w. van rechtswege nietig zijn;

Dienvolgens het bestreden vonnis van 11 oktober 2024 te vernietigen, opnieuw recht te doen, de niet-gekoppelde Belgische rechtspersonen schuldeisers buiten zaken stellen, en de zaak voor verdere opvolging terug te verwijzen naar de eerste rechter;

”

9.

Bij conclusies neergelegd op 21 november 2024, stelde de schuldbemiddelaar een incidenteel beroep in.

Hij verzoekt dit hof:

“ *...het vonnis van 11 oktober 2024 te vernietigen, en opnieuw recht doende, te zeggen dat alle brieven die worden geraakt door de sanctie van art. 1675/15bis Ger.W. uit het dossier worden geweerd, te zeggen dat de niet gekoppelde Belgische rechtspersonen schuldeisers hun subjectief recht uitdooft en herneemt bij de verwerping of de herroeping, en de zaak opnieuw terug te verwijzen naar de eerste rechter*”.

II. BEOORDELING

1.

Op grond van artikel 1051 Ger.W. is de termijn om hoger beroep aan te tekenen één maand na de kennisgeving bij gerechtsbrief.

Gelet op het vonnis van 11 oktober 2024 en het hoger beroep van 28 oktober 2024, is het hoger beroep tijdig.

Artikel 1675/15bis, §1 Ger.W. bepaalt dat de kennisgevingen, mededelingen en neerleggingen tussen de advocaten en het hof, met inbegrip van hun griffies, gebeuren middels het register bedoeld in artikel 1675/20.

De akte van hoger beroep werd in casu met eerbiediging van voormeld artikel neergelegd via het register bedoeld in artikel 1675/20, zodat aan de hierboven vermelde voorwaarde is voldaan.

Ook aan de andere ontvankelijkheidvoorwaarden voor het hoger beroep en het incidenteel beroep werden voldaan, wat overigens niet wordt betwist, zodat het hoger beroep en het incidenteel beroep toelaatbaar zijn.

2.

De schuldbemiddelaar werpt in conclusies op dat de kennisgevingen, zoals verzonden door de griffie van dit hof aan:

- Mevr. P1;
- de schuldbemiddelaar
- de Belgische rechtspersonen schuldeisers

niet beantwoorden aan de bepalingen van artikel 1675/15bis, §1 Ger.W., zodat zij worden beschouwd niet te hebben plaatsgevonden.

Hij werpt op dat deze kennisgevingen niet middels het register bedoeld in artikel 1675/20 zijn verlopen en de vermelding dat elke mededeling, kennisgeving of neerlegging die niet wordt gedaan zoals bepaald in het eerste en tweede lid van artikel 1675/15bis, §1 Ger.W., wordt beschouwd niet te hebben plaatsgevonden, niet is weergegeven in de kennisgeving uitgaande van dit hof.

Mevr. P1 en de schuldbemiddelaar werpen samen verder op dat

- het ontwerp van minnelijke aanzuiveringsregeling verzonden door de schuldbemiddelaar aan de schuldeiseres en aan Mevr. P1 en
- de oproepingen voor de zitting van 13 september 2024 voor de arbeidsrechtbank

ook niet middels het register bedoeld in artikel 1675/20 zijn verlopen en de vermelding dat elke mededeling, kennisgeving of neerlegging die niet wordt gedaan zoals bepaald in het eerste en tweede lid van artikel 1675/15bis, §1 Ger.W., wordt beschouwd niet te hebben

plaatsgevonden, niet is weergegeven in de kennisgeving uitgaande van de schuldbemiddelaar en de arbeidsrechtbank.

3.

Artikel 1675/15bis, §1 Ger.W. bepaalt:

“De kennisgevingen, mededelingen en neerleggingen vermeld in deze titel en in artikel 20, § 2, van de wet van 5 juli 1998 betreffende de collectieve schuldenregeling en de mogelijkheid van verkoop uit de hand van de in beslag genomen onroerende goederen, tussen de volgende categorieën van personen gebeuren middels het register bedoeld in artikel 1675/20:

1°de rechtbank of het hof, met inbegrip van hun griffies;

2°de schuldbemiddelaar;

3°de advocaten;

4°derden die beroepsmatig rechtsbijstand verlenen;

5°de FOD Economie;

6°de rechtspersonen die in België gevestigd zijn;

7°voor zover ze zich hebben ingeschreven in het register, de rechtspersonen die in het buitenland gevestigd zijn;

8°voor zover ze zich hebben ingeschreven in het register, de natuurlijke personen, met dien verstande dat zij het recht hebben zich eender wanneer uit het register uit te schrijven.

Ten aanzien van de personen bedoeld in het eerste lid, 6°, 7° en 8° die in het register zijn ingeschreven ter gelegenheid van een eerdere procedure, maar nog niet voor de betrokken procedure zijn ingeschreven, doet de griffier de eerste kennisgeving door middel van het register, met de vraag om de inschrijving binnen vijf werkdagen te bevestigen. De bevestiging die binnen die termijn wordt gegeven, geldt als inschrijving in het register voor de betrokken procedure. Bij gebreke van bevestiging binnen de termijn, wordt de elektronische mededeling of kennisgeving als ongedaan beschouwd en gaat de griffier over tot de kennisgeving overeenkomstig artikel 1675/16, § 2, 1°.

Elke mededeling, kennisgeving of neerlegging die niet wordt gedaan zoals bepaald in het eerste en tweede lid, wordt beschouwd niet te hebben plaatsgevonden.

De tekst van deze paragraaf wordt weergegeven in elke mededeling of kennisgeving uitgaande van de rechtbank of de schuldbemiddelaar.”

Overeenkomstig art. 1675/16 Ger.W. is een papieren drager enkel toegelaten wanneer de wet dit voorziet.

Art. 1675/16. Ger.W. bepaalt:

§ 1. Elke kennisgeving of mededeling die niet plaatsvindt middels het register, wordt gedaan zoals bepaald in dit artikel.

§ 2. De volgende uitspraken worden door de griffier bij gerechtsbrief ter kennis gebracht:

1° De beschikking van niet-toelaatbaarheid bedoeld in artikel 1675/8bis

2° alle uitspraken die de collectieve schuldenregeling beëindigen of herroepen;

3° de herroeping van de beschikking van toelaatbaarheid, bedoeld in artikel 1675/15;

4° de uitspraken inzake het derdenverzet tegen de beschikking van toelaatbaarheid, bedoeld in artikel 1675/6.

§ 2/1. De griffier geeft bij een ter post aangetekende brief kennis van de beschikking van vervanging bedoeld in artikel 1675/17, § 4, aan de vervangen schuldbemiddelaar, en aan de schuldenaar. Vervolgens deelt de vervangende schuldbemiddelaar de beschikking mee bij een ter post aangetekende brief aan de schuldeisers en aan de schuldenaars van inkomsten.

§ 3. Alle overige uitspraken worden door de griffier bij een ter post aangetekende brief ter kennis gebracht.

§ 4. De mededelingen bedoeld in artikel 1675/9, § 1bis, 1°, 2° en 4°, en § 3, in artikel 1675/10, § 4, en in artikel 16bis, § 2, tweede lid, gebeuren bij een ter post aangetekende brief met ontvangstbewijs.

§ 5. De mededelingen bedoeld in artikel 1675/9, § 2, gebeuren hetzij bij een ter post aangetekende brief met ontvangstbewijs, hetzij bij aangifte op het kantoor van de schuldbemiddelaar met ontvangstbericht gedagtekend en ondertekend door de bemiddelaar of zijn gemachtigde.

§ 6. Alle overige kennisgevingen of mededelingen gebeuren bij gewone brief.

4.

Artikel 860 Ger.W. bepaalt dat wat de verzuimde of onregelmatig verrichte vorm ook zij, geen proceshandeling nietig kan worden verklaard indien de wet de sanctie niet uitdrukkelijk heeft bevolen.

Volgens het Hof van Cassatie is een proceshandeling *“een handeling die in het kader van een proces of onder toezicht van het gerecht, door de partijen, hun gevolmachtigden of het hulppersoneel van de rechter is verricht”* (Cass. 28 april 1988, Ann.dr.Lg. 1989, 185).

Handelingen door de schuldbemiddelaar en door de griffier, als hulppersoneel van de rechter, vallen daaronder.

5.

In casu voorziet art. 1675/15bis, §1. derde lid Ger.W. (*“Elke mededeling, kennisgeving of neerlegging die niet wordt gedaan zoals bepaald in het eerste en tweede lid, wordt beschouwd niet te hebben plaatsgevonden”*) geen uitdrukkelijke tekst waarin een sanctie van nietigheid wordt uitgesproken.

De voorwaarde dat de wet de sanctie van nietigheid uitdrukkelijk moet hebben bevolen, dient niet letterlijk te worden geïnterpreteerd. Het volstaat dat de wet de naleving van een vormvoorschrift voorziet op straffe van een sanctie zonder dat die expliciet als nietigheid moet zijn betiteld.

Er dient te worden gekeken naar het effect dat de betrokken sanctie meebrengt, eerder dan naar de formele benaming. (zie in die zin K. Wagner, Burgerlijk procesrecht in hoofdlijnen, Antwerpen, Maklu, 2014, 424, nr. 444).

In art. 1675/15bis, §1. derde lid Ger.W. dient de sanctie “*beschouwd niet te hebben plaatsgevonden*” te worden gelezen als een nietigheidssanctie in de zin van artikel 860 Ger.W, gelet op het effect van deze sanctie op de proceshandeling.

6.

Artikel 861 Ger.W. bepaalt dat de rechter een proceshandeling alleen dan nietig kan verklaren of het niet-naleven van een termijn die op straffe van nietigheid is voorgeschreven sanctioneren, indien het aangeklaagde verzuim of de aangeklaagde onregelmatigheid de belangen schaadt van de partij die de exceptie opwerpt.

7.

De schuldbemiddelaar heeft het ontwerp van minnelijke aanzuiveringsregeling op 15 maart 2024 bij een ter post aangetekende brief aan de schuldeiseres en aan Mevr. P1 ter kennis gebracht, en niet via het register bedoeld in artikel 1675/20 Ger.W.

Mevr. P1 is uitdrukkelijk akkoord gegaan met het ontwerp van minnelijke aanzuiveringsregeling evenals R1.

Mevr. P1 toont niet aan dat de door haar aangeklaagde onregelmatigheid haar belangen heeft geschaad.

Ook de schuldbemiddelaar, die zelf de onregelmatigheid heeft begaan, toont geen belangenschade aan.

De andere schuldeisers hebben niet binnen de wettelijke termijn van twee maanden voorzien in artikel 1675/10, §4, tweede lid Ger.W. bezwaar aangetekend. Zij ontvingen echter van de schuldbemiddelaar het ontwerp van minnelijke aanzuiveringsregeling op 15 maart 2024 bij een ter post aangetekende brief.

Ook al werpen zij de nietigheid niet op, stelt het hof vast dat er in hun hoofde geen belangenschade is aangetoond.

8.

De partijen werden voor de Nederlandstalige arbeidsrechtbank van Brussel niet opgeroepen middels het register bedoeld in artikel 1675/20 Ger.W. en de vermelding dat elke mededeling, kennisgeving of neerlegging die niet wordt gedaan zoals bepaald in het eerste en tweede lid van artikel 1675/15bis, §1 Ger.W., wordt beschouwd niet te hebben

plaatsgevonden, is niet weergegeven in de kennisgeving uitgaande van de Nederlandstalige arbeidsrechtbank van Brussel.

De partijen werden echter wel opgeroepen per papieren drager voor de zitting van 13 september 2024. Mevr. P1 noch de schuldbemiddelaar tonen aan dat de door hun aangeklaagde onregelmatigheid hun belangen heeft geschaad.

De andere schuldeisers werden ook opgeroepen per papieren drager voor de zitting van 13 september 2024 van de Nederlandstalige arbeidsrechtbank van Brussel en konden dus hun rechten laten gelden.

Ook al werpen zij de nietigheid niet op, stelt het hof vast dat er ook in hun hoofde geen belangenschade is aangetoond.

9.

De kennisgevingen, zoals verzonden door de griffie van dit hof aan Mevr. P1, de schuldbemiddelaar en de Belgische rechtspersonen schuldeisers gebeurden niet middels het register bedoeld in artikel 1675/20 Ger.W., en de vermelding dat elke mededeling, kennisgeving of neerlegging die niet wordt gedaan zoals bepaald in het eerste en tweede lid van artikel 1675/15bis, §1 Ger.W., wordt beschouwd niet te hebben plaatsgevonden, is niet weergegeven in de kennisgeving uitgaande van dit hof.

Ook hier is het hof van oordeel dat noch Mevr. P1 noch de schuldbemiddelaar aantonen dat de door hen aangeklaagde onregelmatigheid hun belangen schaadt.

De andere schuldeisers werden ook opgeroepen per papieren drager en konden dus hun rechten laten gelden.

Ook al werpen zij de nietigheid niet op, stelt het hof vast dat er ook in hun hoofde geen belangenschade is aangetoond.

10.

In casu heeft de eerste rechter de minnelijke aanzuiveringsregeling na herziening onderzocht en akte genomen van het akkoord gesloten tussen Mevr. P1 en de schuldeisers.

In graad van beroep wordt de inhoud van deze minnelijke aanzuiveringsregeling na herziening niet betwist.

Gelet op de stukken van het dossier en hetgeen hierboven werd uiteengezet, is het hof van oordeel dat de eerste rechter terecht de minnelijke aanzuiveringsregeling na herziening van 15 maart 2024, aangetekend verzonden naar de schuldeisers op 15 maart 2024, zoals neergelegd door de schuldbemiddelaar op 27 juni 2024 en geïnventariseerd in het dossier van rechtspleging, heeft gehomologeerd.

De vordering is ongegrond.

Het hoger beroep en het incidenteel beroep zijn ongegrond.

**OM DEZE REDENEN,
HET ARBEIDSHOF,**

Gelet op de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken, zoals tot op heden gewijzigd, inzonderheid op artikel 24,

Rechtsdoende op tegenspraak t.a.v. Mevr. P1 en schuldbemiddelaar mr. Md.
en bij verstek tegenover alle schuldeisers,

Verklaart het hoger beroep en het incidenteel beroep ontvankelijk en ongegrond.

Bevestigt het bestreden vonnis.

Verzendt bij toepassing van artikel 1675/14 § 2 Ger.W. de zaak terug naar de Nederlandstalige arbeidsrechtbank te Brussel, voor verdere behandeling als naar recht.

Dit arrest wordt gewezen en ondertekend door :

Alexandra SCHOENMAEKERS, raadsheer,
Bijgestaan door de h. ..., griffier

en uitgesproken op de openbare zitting van 3 maart 2025 van de elfde kamer waar aanwezig waren:

Alexandra SCHOENMAEKERS, raadsheer,
De h. ..., griffier